



UFFICIO DI PRESIDENZA DEL CONSIGLIO COMUNALE

CITTA' DI SARONNO - Provincia di Varese

VERBALE DI SEDUTA n. 3 (2013) DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza di 1° convocazione – seduta STRAORDINARIA

L'anno **duemilatredici** il giorno **8** del mese di **aprile** alle ore **20.30** nella Civica Sala Consiliare "dott. A.Vanelli" nel palazzo dell'Università dell'Insubria, piazza Santuario n. 7, previa osservazione di tutte le formalità prescritte dalle vigenti leggi, **in prosecuzione della precedente seduta del 4 aprile**, è stato convocato il Consiglio Comunale, così composto :

- | | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| 1. Luciano PORRO - SINDACO | |
| 2. Augusto AIROLDI | 17. Angelo PROSERPIO |
| 3. Nicola GILARDONI | 18. Mario PALEARDI |
| 4. Antonio BARBA | 19. Anna CINELLI |
| 1. Francesca VENTURA | 20. Vittorio VENNARI |
| 6. Mauro LATTUADA | 21. Elena RAIMONDI |
| 7. Simone GALLI | 22. Enzo VOLONTE' |
| 8. Sara BATTISTINI | 23. Luca DE MARCO |
| 9. Lazzaro (Rino) CATANEO | 24. Paolo STRANO |
| 10. Oriella STAMERRA | 25. Lorenzo AZZI |
| 11. Massimo CAIMI | 26. Angelo VERONESI |
| 12. Giorgio POZZI | 27. Raffaele FAGIOLI |
| 13. Michele LEONELLO | 28. Claudio SALA |
| 14. Alfonso ATTARDO | 29. Davide BORGHI |
| 15. Bruno PEZZELLA | 30. Pierluigi GILLI |
| 16. Stefano SPORTELLI | 31. Pierluigi BENDINI |

PRESIDENTE del Consiglio Augusto Airoldi

ASSESSORI presenti: Valeria Valioni, Agostino Fontana, Giuseppe Campilongo, Mario Santo, Roberto Barin, Giuseppe Nigro.

Inno Nazionale

APPELLO: Presenti n. 21

ASSENTI: Il SINDACO (Luciano Porro) - Galli (congedo) - De Marco –Pozzi – Leonello – Cinelli (congedo) – Raimondi - Volontè - Sala – Gilli

Il Presidente dichiara valida ed aperta la seduta e procede alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno:

Entra il consigliere Leonello. **Presenti n. 22**

Punto 7 – *delibera n. 19*

Alienazione area di proprietà pubblica. Piano di Lottizzazione residenziale via Boccaccio, Don Sturzo, Torres.

Entra in consigliere Volontè. **Presenti n. 23**

Punto 8 – *delibera n. 20*

Autorizzazione all'alienazione parte del patrimonio immobiliare ex art. 58 L. 6.8.2008 n.144 anno 2013.

Punto 9 – *delibera n. 21*

Quarta variante al Regolamento Edilizio relativa ad adeguamenti normativi eliminazione Commissione Edilizia ed individuazione esperto in eliminazione delle barriere architettoniche – Approvazione.

La seduta termina alle ore 22.15

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI LUNEDI' 8 APRILE 2013

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

...cedo la parola al Dottor Bottari per l'appello.

Appello

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Dottor Bottari.

Sono presenti 21 consiglieri comunali, siamo in numero legale, possiamo dare inizio alla nostra seduta di continuazione della seduta del 4 aprile scorso.

Buonasera ai consiglieri comunali, buonasera ai cittadini di Saronno e non solo che ci ascoltano tramite il collegamento di Radio Orizzonti.

Comunico prima di iniziare il Consiglio comunale che l'Assessore Cavaterra è assente perché è all'estero per motivi di lavoro.

L'ordine del giorno di cui continuiamo questa sera l'esame partiamo dal punto n. 7.

Il Consigliere Vennari risulta prenotato, prego.

SIG. VITTORIO VENNARI (Popolo delle libertà)

Noi rimaniamo in aula per senso civico verso questa amministrazione e continuiamo pure come gruppo coeso. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Vennari.

Dicevo, siamo al punto n. 7 dell'ordine del giorno.

COMUNE DI SARONNO

Consiglio comunale del 8 Aprile 2013

DELIBERA N. 19 C.C. DEL 08.04.2013

**OGGETTO: alienazione area di proprietà. Piano di lottizzazione residenziale
Via Boccaccio, Don Sturzo, Torres.**

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Prego Assessore Fontana, Assessore Campilongo.

SIG. GIUSEPPE CAMPILONGO (Assessore all'urbanistica)

Grazie Presidente.

Gli attuatori del piano di lottizzazione residenziale in Via Boccaccio, Don Sturzo, Torres hanno chiesto all'amministrazione comunale di poter usufruire di una piccolissima parte dell'area facente parte del piano di lottizzazione, più precisamente del sottosuolo di quest'area per poter razionalizzare la sistemazione di parcheggi, cantine.

L'area in oggetto sono 62,75 metri quadri che il piano di lottizzazione prevedeva come area pubblica di collegamento tra due aree a standard del piano di lottizzazione. Con questa delibera quindi si chiede al Consiglio comunale di consentire la retrocessione di queste aree alle proprietà, dal punto di vista dell'interesse pubblico non cambia assolutamente niente perché la funzione che doveva svolgere quest'area, che era quella di collegamento tra le due aree pubbliche, continua a svolgerla, infatti si prevede di definire una servitù di pubblico passaggio in modo da consentire la funzione di collegamento che aveva già originariamente.

L'area viene acquisita dai proprietari per una cifra di 90 euro al metro quadro che è il costo delle aree a standard normalmente applicato quindi per un ammontare di 5.647,50 euro, in più la sistemazione dell'area avverrà a carico dei proprietari anche la manutenzione successiva e non più a scomputo oneri come era previsto originariamente.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Assessore Campilongo.

Apriamo la discussione su questo punto.

Consigliere Borghi, prego.

SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord - Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania)

Grazie Presidente.

In merito a questo punto c'è da dire che se è vero che ai fini estetici o pratici non cambia nulla alla cittadinanza in quanto l'intervento riguarda opere, come ha appena detto l'assessore, nel sottosuolo volte alla razionalizzazione di parcheggi e cantine, è altresì vero che un'amministrazione che si è sempre battuta contro la cementificazione permetta la retrocessione di quest'area, sono soldi che al Comune in tempi di crisi possono far comodo, noi non diciamo che votiamo contro per partito preso, decidiamo quindi di astenerci in merito al fatto che è un intervento che riguarda un privato, per il cittadino non cambia assolutamente nulla e porta dei soldi in più nelle casse del Comune. Soldi che noi ci auguriamo possano essere spesi degnamente per garantire ai cittadini e non vengano sprecati in inutile e superflue consulenze come abbiamo visto fare nel corso del 2012 e appunto ci asterremo. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Borghi.

Il pubblico è pregato di non intervenire e non disturbare l'intervento dei consiglieri.

Ci sono altri interventi?

Il pubblico mi dispiace ma nelle sedute deliberative non ha parola.

Consigliere Caimi, prego.

SIG. MASSIMO CAIMI (Partito Democratico)

Non avevo intenzione di intervenire per questo punto all'ordine del giorno perché riguarda sostanzialmente un piccolo intervento che non incide assolutamente nulla sulle politiche edilizie del Comune di Saronno così come ha spiegato chiaramente l'assessore, però l'intervento del Consigliere Davide Borghi mi stuzzica un po' a dover intervenire perché quando sento delle affermazioni non vere non posso tacere, da qualsiasi parte arrivino, arrivino dalle opposizioni, arrivino anche dal PD stesso, ora bisogna usare i termini appropriati, l'utilizzo del termine cementificazione per questo trasferimento di area è quanto mai improprio, fuorviante, è una bugia, è una menzogna perché non si costruisce nulla, è solo un diritto che riguarda il sottosuolo. È un diritto che riguarda un'area molto piccola ma questo non è il punto se l'area è piccola o grande, è solamente un brandello di terreno che è stato dimenticato nella definizione del perimetro delle aree riferite al piano di lottizzazione, quindi è sostanzialmente un errore tecnico che viene sanato.

Lo dico perché i cittadini che ascoltano debbono sapere come sono le cose, debbono sapere che quando ci sono gli errori che vengono fatti in precedenti atti amministrativi, questi vengono giustamente corretti.

Questa delibera è già passata in Commissione Territorio e Ambiente dove nessuno ha avuto niente da eccepire, lo dico e lo rimarco perché tutti i provvedimenti che vengono portati in Consiglio comunale passano per le commissioni.

È vero che in Consiglio comunale poi dopo ognuno ha il diritto di intervenire nel merito della questione ma io lo rimarco che è passato in commissione, forse il Consigliere Davide Borghi non lo sa perché essendo membro della commissione è uno dei grandi assenti da molti mesi e

apprendiamo dalla stampa che da novembre probabilmente per una forma di protesta non parteciperà più, la Lega Nord, alle commissioni.

Quindi io dico i consiglieri, nella fattispecie i consiglieri comunali, la Commissione Territorio e Ambiente della quale sono presidente è una commissione consiliare, hanno tutto il diritto di fare come credono, cioè di astenersi dalla partecipazione anche se più volte sollecitati dal sottoscritto i commissari dovrebbero avere se non altro non dico la correttezza ma l'educazione di avvisare quando non possono essere presenti. Lo ripeto però, i consiglieri possono fare quello che credono, giustamente, io però pubblicamente vorrei adesso che fosse messo a verbale questa richiesta al Consigliere Davide Borghi di dimettersi non dalla commissione, ci mancherebbe altro, ma dall'incarico di vice presidente della commissione perché al sottoscritto, cioè al presidente, manca da molti mesi l'appoggio del vice presidente, il vice presidente è una carica istituzionale nominata dalla commissione, quindi chiedo che rimetta il mandato di vice presidente, dato che ha espresso la volontà di non partecipare più, rimetta questo mandato nelle mani della commissione in modo tale che noi possiamo, noi intendo dire la commissione, eleggere un nuovo vice presidente che possa aiutare il presidente, arrivo Presidente, non ho ancora finito però, i tempi sono stretti ma io ho qualcosa da dire, in modo tale che possa aiutare il sottoscritto perché io ho bisogno nelle ... (incomprensibile) delle mie assenze, dei problemi che potessero insorgere la presenza assidua del vice presidente.

Vorrei anche sottolineare che questo non è un fatto personale che io rilevo a Davide Borghi e quindi io vorrei che lui non intervenisse per fatto personale perché io riconosco la sua partecipazione fintanto che aveva partecipato in maniera attiva, in maniera propositiva ...

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Consigliere Caimi il tempo è scaduto la devo invitare a concludere subito. Grazie.

SIG. MASSIMO CAIMI (Partito Democratico)

Concludo rapidamente, quindi se lui volesse viceversa tornare a partecipare alla commissione, ricoprire l'incarico di vice presidente naturalmente sarebbe la soluzione migliore e ben accetta. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Veronesi, prego.

SIG. ANGELO VERONESI (Lega Nord - Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania)

Sono sconcertato da questo attacco personale che il Consigliere Caimi rivolge al nostro Consigliere Davide Borghi, noi non abbiamo partecipato alle commissioni per protesta per il semplice motivo che siamo stati censurati più volte su Saronno Sette ingiustamente e per questo abbiamo protestato e non abbiamo partecipato ad alcune commissioni non da novembre, lei è un contaballe, non da novembre perché la decisione, visto che lei dà del bugiardo a un nostro consigliere restituisco pan per focaccia perché certe cose non sono tollerabili, va bene, io l'ho lasciata parlare, adesso mi lascia parlare anche lei, che partecipiamo o meno alle commissioni sarà decisione del nostro movimento decidere se farlo o meno, non certo lei, non certo lei, poi se la commissione ha deciso di eleggere come vice presidente un nostro consigliere liberissimo di farlo, volete toglierlo come vice presidente della commissione, fatelo se avete i numeri perché i vostri sono sempre presenti?

Quante volte ho partecipato a commissioni e mancava sempre qualcuno della maggioranza, sempre, non veniteci a fare la predica su queste cose perché quando partecipavamo alle commissioni, avevamo deciso di partecipare, la nostra presenza è stata sempre garantita tranne alcune volte per motivi di lavoro o comunque avevamo sempre telefonato in Comune per avvertire della nostra mancanza o per questioni di sciopero di treni o cose del genere per cui non veniteci a fare la predica su queste cose perché è una cosa

intollerabile, siete voi che dovete garantire la vostra presenza e quante volte le commissioni sono iniziate in ritardo e quante volte ci siamo messi d'accordo per fare le commissioni alle 18.30 in modo che non influissero sull'orario lavorativo di molti che lavorano a Milano e molte volte devo dire che le commissioni hanno iniziato alle 18.00 piuttosto che in altri orari assurdi.

Le commissioni, visto che nessuno vive di politica, devono essere fatte non in orario d'ufficio, qui veramente stiamo scherzando, comunque a prescindere da quello che ha detto decideremo in seguito se partecipare o meno alle commissioni e quello che ci dice non ci fa né caldo né freddo.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Veronesi.

Se non ci sono ulteriori richieste di intervento chiudiamo la fase dibattimentale di questo punto e passiamo alla fase di votazione.

Metto in votazione il punto n. 7: alienazione area di proprietà pubblica, piano di lottizzazione residenziale Via Boccaccio, Don Sturzo, Torres.

Votiamo con il sistema elettronico.

È aperta la votazione.

Vedo due consiglieri che hanno prenotato, forse hanno sbagliato a premere il tasto, si tratta dei Consiglieri Battistini e Cataneo.

Credo che abbiammo votato tutti.

È chiusa la votazione.

Proclamo il risultato della votazione relativa al punto n. 7.

Presenti: 22 consiglieri comunali.

Favorevoli: 19.

Astenuti: 3.

Contrari: zero.

Si sono astenuti i Consiglieri Borghi, Fagioli e Veronesi.

Il punto n. 7 è quindi approvato.

Punto n. 8.

COMUNE DI SARONNO

Consiglio comunale del 8 Aprile 2013

DELIBERA N. 20 C.C. DEL 08.04.2013

OGGETTO: autorizzazione all'alienazione parte del patrimonio immobiliare ex art. 58 L. 6.8.2008 n. 144 anno 2013.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Assessore Fontana, prego.

SIG. AGOSTINO FONTANA (Assessore Opere pubbliche)

Grazie Presidente.

Il Comune possiede sei box in Via Manzoni, sono collocati in quel palazzo rosso che si trova fra la Caserma dei Carabinieri e il Ristorante Il passerotto, siccome lì non abbiamo appartamenti di edilizia residenziale pubblica la proposta è quella di alienare questi sei garage, questi sei box per costituire entrate da utilizzare nella parte investimenti.

In passato avevo sentito parlare del possibile interesse da parte dei Carabinieri di questi garage per cui ancora a giugno dell'anno scorso ho scritto al Comando provinciale e al Comando di Saronno chiedendo se erano interessati ma non hanno dimostrato alcun interesse per cui la proposta è di alienarli chiaramente risparmiando sia le spese condominiali che gli oneri dovuti all'IMU. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Assessore Fontana.

È aperta la discussione.

Chi desidera intervenire può prenotarsi.

Consigliere Bendini, prego.

SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)

Grazie Presidente.

Velocissimamente rubo qualche minuto, ho partecipato all'ufficio di presidenza nella quale ci avete esposto il punto all'ordine del giorno che l'assessore ha risottolineato, ricordo il dirigente che ha sollevato anche la questione relativa a due appartamenti nella medesima zona che sono ad oggi invenduti.

Io ho già sollevato questo problema in ufficio di presidente, lo risottolineerei, noi saremo sicuramente d'accordo nell'approvare la delibera nella quale facciamo questo primo step, ossia rendiamo vendibili questi sei box però mi piacerebbe analizzare con voi questo aspetto, non è che stiamo perdendo magari in questa sede l'opportunità che adesso volevo spiegare perché ho preso spunto dal dirigente che parlava di questi due appartamenti. Mi spiego, non è il caso magari di rendere sì vendibili questi sei box ma mantenerne due pertinenziali a questi appartamenti che stiamo avendo una notevole difficoltà a vendere? Mi spiego, abbiamo sei box, fino a che ne vendiamo uno va bene, due va bene, quando arriviamo a 4 io direi stoppiamoci un secondo perché a mio parere in questo momento già di crisi di vendita in quel settore magari proporre la vendita di un appartamento in quella zona con le problematiche di traffico e di parcheggi a una persona che magari, e continuo ad usare il termine magari perché sappiamo benissimo quanto si fa fatica a vendere adesso gli appartamenti, vorrebbe comprare questi appartamenti, uno dei due e magari si tira indietro proprio per il fatto che non abbiamo un box da dargli oppure non ha un box da abbinare, sarebbe veramente un'occasione persa a mio parere, quindi semplicemente mi piacerebbe discutere un secondo, sentire il parere dell'assessore, sentire il parere degli altri consiglieri comunali perché

trattasi probabilmente di rendere un attimo più commerciabili degli appartamenti che stiamo seriamente avendo difficoltà a vendere.

La prima obiezione potrebbe essere quella, Bendini in questo momento per il Comune ci farebbe comodo vendere un box e portare a casa magari anche la cifra della vendita di questa autorimessa, sono completamente d'accordo però se da contraltare devo perdere la vincita di un appartamento mi piacerebbe pensarci e decidere dopo che sento il vostro parere se proporre un emendamento alla delibera alla quale con due frasi riesco a spiegare quello che è il mio intento, quindi mi riservo di ascoltarvi per poi eventualmente prendere ancora la parola per l'emendamento. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Bendini.

Assessore Fontana, prego.

SIG. AGOSTINO FONTANA (Assessore Opere pubbliche)

Il consigliere ha delineato esattamente quella che è la strategia del Comune per cui mi ha tolto le parole dalla bocca.

I due appartamenti che abbiamo sono in Via Roma, è stato deciso di venderli ma sono subordinati a una serie di altre possibilità.

Il piano del Comune era proprio mantenerne due da abbinare come diritto di prelazione sulla vendita degli appartamenti in modo da rendere gli appartamenti più appetibili perché dotati anche di un posto macchina cioè di un box che in centro è sempre utile per cui dire che quello che lei ha delineato è esattamente quello che il Comune intende fare. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie assessore, Consigliere Vennari, prego.

SIG. VITTORIO VENNARI (Popolo delle libertà)

La profonda crisi in atto in questa amministrazione pone il dovere di alienare beni comunali, visto che questi beni era stata proposta l'assegnazione ai Carabinieri io chiedo che vengano alienati ai fini di dare più sicurezza alla nostra città visto i numerosi episodi che stanno accadendo negli ultimi tempi nella nostra città, al fine che la vendita di questi beni possa essere utilizzata al fine di garantire una maggior sicurezza per i singoli cittadini nella nostra amata città. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Vennari.
Consigliere Volontè.

SIG. ENZO VOLONTE' (Popolo delle libertà)

Secondo me vale la pena di evidenziare anche un aspetto un po' commerciale, premetto che sono assolutamente d'accordo sul contenuto della delibera e che assolutamente accolgo l'invito fatto da Bendini e confermato dall'assessore di mantenere una pertinenzialità agli appartamenti che noi abbiamo già lì vicino, però se voi guardate la consistenza di questi box vi accorgete che esiste una significativa differenza di metri quadrati, si va da un box di 15-17 metri che è la misura ordinaria di un box, si scende fino a 12 metri, 12 metri è davvero poco per un box. Io non so quali siano state le situazioni che hanno portato il Comune a questo tipo di permuta o comunque di acquisizione bonaria perché penso sia stata una cosa di questo genere, certo è che ci siamo portati a casa evidentemente due box un po' piccoli perché 12 metri, fate voi un po' il conto se li dividete per 5 vuol dire che abbiamo 2.40, non riuscite ad aprire la portiera della macchina. A fronte di questo io chiedo che l'amministrazione possa in ogni caso differenziare il prezzo di vendita nel senso che quando noi vediamo i 132.000 euro, mi pare, 132 diviso sei sono 22.000 euro però è un prezzo equo, non è vero, bisogna assolutamente ipotizzare la differenziazione di

valutazione economica unitaria perché il box da 12 metri vale significativamente meno di 20.000 euro, il box da 17 metri quadrati ne vale di più, per cui io chiederei soltanto, non so se basta un avvallo generale o inserire anche in delibera la possibilità della differenziazione del prezzo di vendita in base alle dimensioni dei box. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Volontè, assessore, prego.

SIG. AGOSTINO FONTANA (Assessore Opere pubbliche)

La ringrazio per il suggerimento, in effetti la delibera riporta un prezzo complessivo per cui può essere benissimo ricalcolato in base alla superficie dei singoli box, quando siano arrivati questi box, penso a 5 o 6 anni fa, la provenienza e il modo in cui ne siamo entrati in possesso non ne ho idea, però direi che l'osservazione è corretta, si tratta di riproporzionare la superficie dei box al prezzo o il prezzo alla superficie dei box. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie. Consigliere Bendini, prego.

SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)

Grazie signor Presidente.

A questo punto volevo capire se l'intendimento dell'amministrazione potrebbe essere tramutato in un emendamento mio nel senso che non voglio rileggere tutta la delibera però stavo guardando adesso velocemente, il Consiglio comunale, visto il comma 1, va bene, visto il comma 2, visto l'allegato, a questo punto io potrei proporre, vista la presenza nella

medesima zona di n. 2 appartamenti senza autorimessa pertinenziale, già classificati come patrimonio disponibile ma tutt'ora invenduti, proseguiamo con la delibera, visti i pareri, delibera, a questo punto al punto 1 va tutto bene, di autorizzare ma lo proseguirei con il vincolo di riservarne due a scelta di appartamenti in Via Roma fino alla vendita degli immobili abitativi.

Penso che sia una proposta che può andare in questo senso, nel senso che non perdiamo l'opportunità, concretizziamo già stasera questo tipo di discorso visto che è un intendimento dell'amministrazione, a mio parere e poi ovviamente sono favorevole anch'io a quello che diceva il Consigliere Volontè, adesso non so se vogliono loro magari proporre un ulteriore emendamento sul prezzo o se è semplicemente un intendimento sul quale si sono trovati concordi. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Bendini, Assessore Fontana, prego.

SIG. AGOSTINO FONTANA (Assessore Opere pubbliche)

Non vedo nessun problema ad accettare la sua proposta. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Se gentilmente il Consigliere Bendini mi porta il testo così poi in fase di votazione votiamo l'emendamento.

Se no diciamo che l'amministrazione accoglie l'auspicio, con la vendita dell'immobile cessa il vincolo.

Se lo compra senza box cessa il vincolo, ok.

Io non ho ulteriore richieste di intervento, essendo trascorso nel frattempo qualche minuto, dimmi in che punto della delibera lo vuoi inserire, se no lo devo fare io, dopo dici che non ti va bene.

Bene signori consiglieri scusate l'interruzione, non essendoci altri consiglieri iscritti a parlare adesso vi dico cosa abbiamo deciso, Consigliere Borghi ci sono tre emendamenti se lei ha degli interventi ulteriori le do la parola se no leggo gli emendamenti.

È l'emendamento del Consigliere Volontè, il prezzo commisurato a ciascun box, quindi non il prezzo uguale per tutti i box ma il prezzo differenziato in funzione della metratura di ciascun box, scusi Consigliere Borghi mi perdoni perché non resta registrato e non si riesce a verbalizzare, se vuole fare un intervento le do la parola se no poi non lo trova nel verbale, sente prima le proposte di emendamento, va bene.

Se non ci sono ulteriori richieste di intervento passiamo alla lettura degli emendamenti che sono arrivati, sono due a firma del Consigliere Bendini e uno a firma del Consigliere Volontè.

Il primo emendamento integra il testo descrittivo della delibera e si aggiunge come punto, dopo il punto che dice: "visto l'allegato elenco degli immobili non strumentali" e prima del punto che dice: "visti i pareri del responsabile", aggiunge questo ulteriore: "vista la presenza nella medesima zona di numero 2 appartamenti senza autorimessa pertinenziale già classificati come patrimonio disponibile ma tutt'ora invenduti, visti i pareri ...", aggiunge questa ulteriore clausola, "vista la presenza nella medesima zona di numero 2 appartamenti senza autorimessa pertinenziale già classificati come patrimonio disponibile ma tutt'ora invenduti", questa è l'ulteriore premessa che il Consigliere Bendini chiede di aggiungere.

Ci sono interventi su questa richiesta?

Se no passo ad illustrare quella successiva e dopo le votiamo, ok non ci sono interventi su questa.

La successiva invece va ad integrare il deliberato e si va ad aggiungere al punto n. 1 di delibera che oggi termina con: "predisposto dal servizio tecnico comunale che comprende i sei box di Via Manzoni", il Consigliere Bendini propone il seguente emendamento di aggiungere: "con il vincolo di riservarne due, quali possibili pertinenze degli appartamenti di Via Roma fino alla vendita degli immobili abitativi". Questa è l'aggiunta che il Consigliere Bendini, accetta Consigliere Bendini, cambiamo abitativi in residenziali? Come propone il Consigliere Volontè? Residenziali.

Queste erano le due proposte di emendamento del Consigliere Bendini.

C'è poi la proposta di emendamento del Consigliere Volontè che propone di aggiungere questo punto alla delibera: "Il valore complessivo, di seguito indicato, deve essere ripartito fra i vari box in modo proporzionale alla metratura degli stessi".

Questa è la proposta di emendamento del Consigliere Volontè.

Rileggo la proposta di emendamento del Consigliere Volontè.

"Il valore complessivo, di seguito riportato, dovrà essere ripartito fra i vari box in modo proporzionale alla metratura degli stessi".

Se non abbiamo osservazioni metto in votazione il primo poi il secondo e il terzo di questi emendamenti.

Chiudiamo la fase di discussione, passiamo alla fase di votazione.

Votiamo gli emendamenti per alzata di mano poi voteremo l'intera delibera con il sistema elettronico.

Prima proposta di emendamento del Consigliere Bendini integra la parte descrittiva della delibera, si inserisce tra il punto "visto l'allegato elenco degli immobili e visto il parere dei responsabili del servizio tecnico", recita: "vista la presenza nella medesima zona di numero 2 appartamenti senza autorimessa pertinenziale già classificati come patrimonio disponibile ma tutt'ora invenduti".

Chi è favorevole alzi la mano.

Chi è contrario?

Nessun contrario.

Chi si astiene?

Astenuto il gruppo della Lega Nord.

Quindi l'emendamento è approvato con i voti della maggioranza e del PDL e di Unione Italiana con l'astensione del gruppo della Lega Nord.

Il secondo emendamento presentato dal Consigliere Bendini che dicevo integra il punto n. 1 della delibera e si aggiunge in fondo all'attuale punto 1 della delibera con il seguente testo: "con il vincolo di riservarne due, quali possibili pertinenze degli appartamenti di Via Roma fino alla vendita degli immobili residenziali".

Chi è favorevole alzi la mano.

Chi è contrario?

Nessun contrario.

Chi si astiene?

Astenuto il gruppo della Lega Nord.

Quindi l'emendamento è approvato con i voti della maggioranza, del PDL e di Unione Italiana.

Il terzo emendamento presentato dal Consigliere Volontè che si aggiunge come punto di delibera e recita: "Il valore complessivo, di seguito indicato, dovrà essere ripartito fra i vari box in modo proporzionale alla metratura degli stessi".

Chi è favorevole alzi la mano.

Chi è contrario?

Nessun contrario.

Chi si astiene?

Astenuto il gruppo della Lega Nord.

Quindi l'emendamento è approvato con i voti della maggioranza, del PDL e di Unione Italiana.

Passiamo adesso alla votazione dell'intero punto n.8: autorizzazione alienazione parte del patrimonio immobiliare ex art. 58 : 6.8.2008 n. 144 anno 2013.

Votiamo con il sistema elettronico.

È aperta la votazione.

Abbiamo votato tutti?

Chiudiamo la votazione.

Chiedo al Consigliere Bendini se posso tenere il suo testo da consegnare alla segreteria per gli emendamenti.

Comunico il risultato della votazione relativa al punto n. 8.

Presenti: 23 consiglieri.

Favorevoli? 20.

Astenuti: 3.

Contrari: zero.

Si sono astenuti i Consiglieri Borghi, Fagioli e Veronesi.

Quindi il punto n. 8 è approvato a maggioranza.

Punto n. 9.

COMUNE DI SARONNO

Consiglio comunale del 8 Aprile 2013

DELIBERA N. 21 C.C. DEL 08.04.2013

OGGETTO: quarta variante al Regolamento edilizio relativa ad adeguamenti normativi eliminazione Commissione Edilizia ed individuazione esperto in eliminazione delle barriere architettoniche. Approvazione.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Assessore Campilongo, prego.

SIG. GIUSEPPE CAMPILONGO (Assessore all'urbanistica)

Grazie Presidente.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Scusa ma dobbiamo votare l'immediata eseguibilità del punto precedente.

Votiamo per alzata di mano l'immediata eseguibilità del punto n. 8.

Chi è favorevole alzi la mano.

Chi è contrario.

Nessun contrario.

Chi si astiene?

Astenuta la Lega Nord.

Quindi è approvata anche l'immediata eseguibilità del punto n. 8.

Torniamo al punto n. 9, chiedo scusa ancora, Assessore Campilongo, prego.

SIG. GIUSEPPE CAMPILONGO (Assessore all'urbanistica)

Se vi ricordate il 14 dicembre dello scorso anno il Consiglio comunale adottava una variante parziale al regolamento edilizio.

I contenuti della variante erano essenzialmente l'eliminazione della Commissione Edilizia, la riorganizzazione della Commissione Paesaggio all'interno della quale veniva previsto anche il membro esperto dell'eliminazione delle barriere architettoniche e alcune modifiche alla parte normativa per quanto riguarda un aggiornamento sui provvedimenti abitativi degli interventi edilizi.

In seguito alla pubblicazione non veniva presentate osservazioni da nessun cittadino, arrivava il parere dell'ASL previsto dalla legge, il quale non aveva nulla da osservare sui contenuti della variante ma chiedeva all'amministrazione comunale di farsi carico di inserire all'interno del regolamento edilizio le linee guida regionali sul ... (incomprensibile) negli edifici, cosa che faremo in un'apposita variante perché in questa fase l'oggetto di questa delibera è solamente quello di controdedurre le osservazioni e approvare definitivamente la variante.

Volevo sottolineare un aspetto qualificante di questa modifica al regolamento edilizio che è proprio quella dell'aver mantenuto, anche se è stata eliminata la Commissione Edilizia, l'esperto delle barriere architettoniche perché ci sembra una battaglia di civiltà quello di fare in modo che gli spazi pubblici e privati siano il più possibile privi di barriere per chiunque.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie all'Assessore Campilongo.

Apriamo la discussione.

SIG. ENZO VOLONTE' (Popolo delle libertà)

Questo intervento evidentemente è a seguito di quello che c'è già stato in concomitanza dell'altra votazione per l'adozione per cui noi riteniamo assolutamente che sia approvabile la modifica al regolamento edilizio anche perché dovrebbe portare ad una accelerazione dell'esame delle pratiche eliminando una delle due commissioni che oggi esistono. Condividiamo evidentemente la scelta dell'esperto delle barriere architettoniche, l'unica cosa che noi auspiciamo ma ormai diventa un'incombenza di legge, è quello che questo regolamento edilizio vada rivisto nella sua totalità in contestualità all'approvazione del PGT andando però a ribadire una cosa che ho già affermato in Commissione Territorio anche se noi arriviamo un po' più tardi a mettere a posto il regolamento edilizio rispetto al PGT, lasciamo pure che il tempo necessario per la verifica del PGT protragga un po' di più il tempo per il regolamento edilizio che tutto sommato sappiamo ... (incomprensibile) ma i 90 giorni di tempo che sono estremamente stretti per andare ad esaminare le osservazioni e per mettere a posto eventuali necessarie sistemazioni al PGT sono veramente stretti per cui direi privilegiamo sicuramente il PGT e poi arriverà anche la modifica, come già l'assessore più volte ha affermato, anche al regolamento edilizio. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Volontè.

Non ci sono altri interventi.

L'Assessore Campilongo ha una precisazione, prego.

SIG. GIUSEPPE CAMPILONGO (Assessore all'urbanistica)

Volevo solamente fare una precisazione rispetto all'affermazione del Consigliere Volontè, nel senso che sì, una revisione più organica e più strutturata al regolamento edilizio è giusto farla con i tempi necessari però quella parte che riguarda la normativa ambientale che sarà

strettamente legata all'attuazione del PGT dovremo portarla avanti insieme altrimenti manca una gamba alla sostenibilità ambientale del PGT.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Consigliere Borghi, prego.

SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord - Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania)

Grazie Presidente.

Dal testo della delibera c'è scritto: "visto il parere espresso dalla Commissione Territorio come da allegato verbale del ..." ora c'è stata la Commissione del Territorio, Territorio e Ambiente ovviamente, in cui si è parlato di questo punto, io ero assente per impegni di lavoro che mi vedevano lontano da Saronno, chiedo quindi di poter integrare il testo della delibera dato che prima è stato inviato il punto all'ordine del giorno poi si è tenuta la Commissione Territorio e Ambiente, chiederei al Presidente Caimi di indicare quando si è tenuta, chi era presente, i consiglieri presenti e i voti dei consiglieri. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Borghi.

Consigliere Caimi, prego.

SIG. MASSIMO CAIMI (Partito Democratico)

La Commissione Territorio e Ambiente a cui si fa riferimento nell'ultimo passaggio di questo punto è stata il 2 aprile, martedì alle 18.30, erano presenti il Presidente, il Consigliere Rino Cataneo, il Consigliere Enzo

Volontè più i tecnici comunali e entrambi gli assessori, l'Assessore Campilongo e l'Assessore Barin, mi sembra di non avere dimenticato nessuno. Era il primo punto all'ordine del giorno di due punti, il secondo dei quali è quello che abbiamo votato stasera al primo punto di questa assemblea. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Caimi.

Consigliere Borghi per il secondo intervento.

SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord - Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania)

Grazie Presidente.

Stando alle parole del Presidente Caimi ci tengo a ricordare l'assenza dei commissari, che sono anche consiglieri di maggioranza, Proserpio, Cinelli, Sportelli e annovero anche l'assenza di altri consiglieri di minoranza, quindi evidentemente l'orario alle 18.30 è borderline e tengo a sottolinearlo perché se su 9 consiglieri ce n'erano solo 3 evidentemente qualche problema come gli impegni lavorativi dei consiglieri effettivamente c'è. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Borghi.

Io do la parola a chi la chiede, pregherei il consigliere di non addentrarsi in una discussione sugli orari di commissione che non è all'ordine del giorno, poi do la parola a chi la chiede però la pregherei di restare in argomento.

Consigliere Proserpio, prego.

SIG. ANGELO PROSERPIO (Tu@ Saronno)

Grazie, volevo solo far presente che la mia assenza a questa commissione del 2 aprile era perché in concomitanza avevo un'altra commissione, tutto qui e ho dovuto scegliere.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Proserpio.

Consigliere Caimi per il secondo intervento.

SIG. MASSIMO CAIMI (Partito Democratico)

Una precisazione per gli ascoltatori che forse non sanno come funzionano le presenze nelle commissioni, nel senso che i consiglieri comunali commissari hanno un peso differente in funzione della presenza del gruppo nell'aula consiliare, quindi ci sono dei consiglieri più pesanti in termini di voti rispetto ad altri ed è per questo che con soli 3 consiglieri presenti la sera del 2 aprile si era comunque nelle condizioni di avere il numero legale per poter affrontare gli argomenti e dare un parere che poi è un parere non vincolante perché le commissioni danno un parere non vincolante. Tutto qua.

Quindi tutto regolare, tranquillizziamo.

Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Caimi.

Consigliere Volontè per il secondo intervento, prego.

SIG. ENZO VOLONTE' (Popolo delle libertà)

Tengo anche a sottolineare che in quella commissione si è dibattuto lungamente su questo argomento e abbiamo portato delle modifiche significative per quanto riguarda la presenza dell'esperto delle barriere architettoniche dando a lui anche, elemento che è contenuto nel regolamento che noi approviamo, la funzione di consulenza per i funzionari per quanto riguarda le pratiche che non sono, per legge, demandabili alla Commissione Ambiente e devo dire che per quanto è una commissione consultiva, quello che è stato deciso in commissione è stato poi ratificato in sede di amministrazione ed è contenuto nell'ambito del regolamento che poi l'assessore ci propone. Grazie.

SIG. AUGUSTO AIROLDI (Presidente)

Grazie Consigliere Volontè.

Chiudiamo la fase di dibattito anche sul punto n. 9.

Passiamo alla votazione con il sistema elettronico.

Metto in votazione il punto n. 9: quarta variante al regolamento edilizio relativa ad adeguamenti normativi eliminazione Commissione Edilizia ed individuazione esperto in eliminazione delle barriere architettoniche. Approvazione.

È aperta la votazione.

Abbiamo votato tutti.

Chiudo la votazione.

Proclamo i risultati della votazione relativa al punto n. 9.

Presenti: 23 consiglieri comunali.

Favorevoli: 20.

Astenuti: 3.

Contrari?

Nessuno.

Si sono astenuti i Consiglieri Borghi, Fagioli e Veronesi.

Abbiamo terminato l'esame dell'ordine del giorno.

Grazie a tutti di essere intervenuti, grazie ai cittadini che ci hanno ascoltato, buonasera.