



UFFICIO DI PRESIDENZA DEL CONSIGLIO COMUNALE

CITTA' DI SARONNO - Provincia di Varese

VERBALE DI SEDUTA n. 4 (2015)
DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza di 1° convocazione – seduta STRAORDINARIA

L'anno **duemilaquindici** il giorno **29** del mese di **OTTOBRE** alle ore **20.30** nella Civica Sala Consiliare "dott. A.Vanelli" nel palazzo dell'Università dell'Insubria, piazza Santuario n. 7, previa osservazione di tutte le formalità prescritte dalle vigenti leggi, è stato convocato il Consiglio Comunale, così composto :

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Alessandro FAGIOLI | - SINDACO |
| 2. Raffaele FAGIOLI | 17. Francesco LICATA |
| 3 Davide BORGHI | 18. Nicola GILARDONI |
| 4. Claudio SALA | 19. Ilaria PAGANI |
| 5 Angelo VERONESI | 20. Rosanna LEOTTA |
| 6. Riccardo GUZZETTI | 21. Franco CASALI |
| 7. Micol MARZORATI | 22. Enzo VOLONTE' |
| 8. Giuseppe MAI | 23. Francesco IMPARI |
| 9. Antonio CODEGA | 24. Pierluigi GILLI |
| 10. Giuseppe LEGNANI | 25. Agostino DE MARCO |
| 11. Carlo PESCATORI | |
| 12. Davide NEGRI | |
| 13. Sara CILLO | |
| 14. Luisa GARBELLINI | |
| 15. Anna Maria SIRONI | |
| 16. Alfonso INDELICATO | |

PRESIDENTE : Raffaele Fagioli

ASSESSORI presenti: Pierangela Giuseppina **Vanzulli** – Dario **Lonardoni** – Gianangelo **Tosi** - Lucia **Castelli** – Mariaelena **Pellicciotta** – Gianpietro **Guaglianone** -

APPELLO: **Presenti n. 21**

ASSENTI : Marzorati (congedo) – Volontè (congedo) – De Marco e Gilli .

Il Presidente dichiara valida ed aperta la seduta e procede alla trattazione degli argomenti del seguente ordine del giorno:

p.1 – **Delibera n. 52**
Comunicazioni del Sindaco .

p.2 – Delibera n. 53
Approvazione verbali precedenti sedute consiliari.

p.3 – RITIRATO
Presentazione del Documento Unico di Programmazione (DUP).

p.4 – Delibera n. 54
Ratifica della deliberazione n. 176 del 15.9.2015 avente all'oggetto "Lavori di rifacimento impermeabilizzazioni corpo F – cimitero di via Milano – approvazione perizia suppletiva di variante n. 1 – variazione di bilancio n. 4"

Entra in aula il consigliere Gilli. **Presenti n. 22**

p.5 – Delibera n. 55
Ratifica della deliberazione n. 179 del 5.10.2015 avente all'oggetto :"Variazione al bilancio di previsione 2015-2017. 5° provvedimento".

p.6 – Delibera n. 56
Variante parziale al PGT –modifiche all'individuazione dei vincoli relativi alle fasce di rispetto cimiteriale – Approvazione.

p.7 – Delibera n. 57
Piano di Lottizzazione residenziale via Boccaccio,Don Sturzo,Torres – Approvazione variante.

p.8 – Delibera n. 58
Comunicazione deliberazione adottata dalla Giunta Comunale.

La seduta termina alle ore 22.00

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 52

OGGETTO: Comunicazioni del Sindaco

Appello

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio il Segretario Generale, la seduta è valida. 23 presenti su 24 assegnati. Ricordo che anche questa sera il Consiglio Comunale è trasmesso oltre che da Radio Orizzonti, anche da Saronno TV in streaming Web. Sono utilizzate delle telecamere a circuito chiuso del Consiglio Comunale, le riprese sono trasmesse in forma integrale senza interruzioni e senza commenti. Passiamo alla trattazione dell'Ordine del Giorno, al primo punto sono previste le comunicazioni del Sindaco, quindi lascio la parola al signor Sindaco.

SIG. ALESSANDRO FAGIOLI - Sindaco (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Buona sera a tutti.

Buona sera ai radioascoltatori, ai Consiglieri, alla Giunta, ai cittadini presenti in aula e alla polizia locale. Come sapete, sabato scorso si è tenuta la celebrazione della benemerenza della Ciocchina, e come previsto dalle Tavole Fondative di tale benemerenza devo comunicarvi quanto segue: richiamata la delibera di Giunta Comunale numero 18 del 28 gennaio 2003 con la quale è stata istituita la civica benemerenza alla Ciocchina approvando

contestualmente le tavole fondative che ne vanno a disciplinare il conferimento, considerato che la Giunta Comunale atto numero 183 del 5 ottobre scorso ha deliberato di assegnare, per l'anno 2015, la civica benemerenza alla Ciocchina a numero 4 nominativi prescelti tra i candidati proposti, decreta il conferimento della città benemerenza della Ciocchina ai signori: Professoressa Tamara Grilli, Sig. Giuseppe Landonio, signor Piergiuseppe Vellini e alla memoria dell'ingegner Giorgio Stavelli. Questo purtroppo è stato un meccanismo, una prassi che è stata un po', ho visto sulla stampa è stata criticata e contestata però mi sono dovuto attenere a quello che sono le Tavole Fondative di questa benemerenza. Tavole che non sono state scritte da me né da questa Giunta, ma che abbiamo ereditato, quindi nel caso vi fosse necessità di voler cambiare la prassi, quindi comunicare, prima della cerimonia della consegna delle benemerenze, siamo anche pronti a farlo. Questo è quanto volevo dirvi. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, signor Sindaco.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 53

oggetto: Approvazione verbali delle sedute precedenti

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo alla trattazione del secondo punto all'Ordine del Giorno: approvazione verbali delle sedute precedenti. Poniamo in votazione il verbale della seduta del 18 settembre 2015. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Per una verifica. Chi si astiene? Nessun astenuto, nessun contrario, per cui il verbale è approvato all'unanimità.

Il terzo punto all'Ordine del giorno è la presentazione del Documento Unico di Programmazione cosiddetto DUP. Sono intervenute delle modifiche legislative pertanto il punto è ritirato.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 54

OGGETTO: ratifica della deliberazione 176 del 15 settembre 2015 avente all'oggetto: lavori di rifacimento impermeabilizzazioni Corpo F - Cimitero di via Milano - approvazione perizia suppletiva di variante numero 1 - variazione di bilancio n.4

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo dunque al quarto punto all'Ordine del Giorno: ratifica della deliberazione 176 del 15 settembre 2015 avente ad oggetto: lavori di rifacimento impermeabilizzazioni corpo F cimitero di via Milano approvazione perizia suppletiva di variante numero 1, variazione di bilancio n.4.

Do la parola all'Assessore Franzoni.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)

Buona sera a tutti quanti. Dato che l'altra volta avevo letto la delibera, ho preferito questa volta non fare come ho sempre fatto cioè leggere tal quale la delibera, ma fare un riassunto anche perché la variazione di bilancio è legata ai lavori di rifacimento delle impermeabilizzazioni del corpo F del cimitero di via Milano e necessita una minimo approfondimento. Questa delibera - si sente adesso ?- questa delibera che è la delibera in cui portiamo la variazione di bilancio è legata ad un'altra delibera, quella che è richiamata nell'oggetto che riguarda il rifacimento della impermeabilizzazione del corpo F nel cimitero di via Milano. Allora non potevamo non liquidare semplicemente la cosa parlando della variazione di bilancio senza fare un piccolo accenno alla motivazione per cui questa variazione di bilancio ha avuto luogo. Leggerò brevemente quanto ho scritto

come presentazione di questa deliberazione. Allora per quanto riguarda il primo punto la nostra Amministrazione ha voluto prontamente intervenire circa questi lavori suppletivi riguardanti la impermeabilizzazione, in quanto nell'agosto del 2014 fu approvata una delibera, la numero 669 che prevedeva questo intervento per una cifra di importo base gara di 60.000 Euro. La gara fu aggiudicata con un ribasso dei 37,77% alla ditta e quindi si arrivò, aggiungendo il costo delle spese tecniche dell'Iva e delle spese per i lavori in economia ad una cifra di 49.137,65 Euro che furono impegnate come spese in conto capitale per investimenti. I lavori sono iniziati l'8 maggio del 2015. Successivamente in fase di esecuzione dei lavori, a seguito della rimozione dei piastrelloni dalla posizione del camminamento e di demolizione del massetto sottostante, sono stati rilevati dei gravi difetti nella realizzazione della struttura dell'edificio e nella posa della impermeabilizzazione originaria. Difetti che hanno necessitato la previsione di un rifacimento della impermeabilizzazione anche della porzione del camminamento cieco con il confinante corpo C di circa 30 m² in continuità con l'esistente. Quindi si sono rese necessarie alcune varianti di lavorazione aggiuntiva al progetto originario. In breve si è applicata la impermeabilizzazione anche sotto i monumenti funerari che hanno dovuto essere rimossi, stiamo parlando di 21 monumenti funerari, quindi 21 tombe ed ora sono in fase di riposizionamento. Questo intervento suppletivo di variante ha determinato come è ovvio un aumento della spesa che è stato quantificato in 26.647,91 Euro, in più sono state aggiunte sia delle spese per quanto riguarda il marmista e delle opere per l'ascensore perché cambiando, facendo questi lavori è stato necessario un innalzamento di 70 cm della quota di sbarco del piano estremo superiore all'impianto. Tutto ciò ha determinato un aumento di 51.500 Euro, rispetto alla somma già citata per il primo intervento quindi 49.000 Euro il primo intervento, 51.000 il secondo intervento. Tale ulteriore somma viene prelevata e siamo qua a portare questa delibera questa sera, dall'avanzo di amministrazione destinato agli investimenti che sono risultati dal rendiconto del 2014 che sono gli investimenti in conto capitale. Ho voluto descrivere i passaggi che ci hanno portato a questa delibera che riguardano il bilancio in quanto consiste questa delibera in una variazione, come ho già detto, dell'avanzo. Invece un'altra cosa che volevo dire è questa: questa struttura è stata collaudata e poi è stato fatto il collaudo sia strutturale che amministrativo e tecnico nel 2007, poi nel 2009 l'ufficio stabili ha evidenziato questi difetti, Infatti, se leggete questa delibera vi

accorgete che all'inizio appunto si dice che sono necessari questi interventi perché ci sono dei gravi problemi strutturali che hanno determinato poi questo successivo esborso di denaro e prelevamento dall'avanzo. A questo punto io mi sono interessata con l'architetto Stevenazzi dell'Ufficio tecnico per capire esattamente che cosa si poteva fare. Nel senso che ho fatto fare una visura camerale sulla ditta che ha effettuato questi lavori e sarà nostra cura nei prossimi giorni cercare di capire se possiamo, come Amministrazione, rivalerci per i danni. Sottolineo che abbiamo rilevato che c'è stato un fallimento nel 2011 di questa ditta, però c'è stata anche una cessione di ramo di impresa, quindi nel dubbio il nostro legale verificherà l'ipotesi di capire se è possibile intervenire in tal senso per chiedere, fare una perizia e chiedere un eventuale risarcimento per i danni che sono interventi. Questo è quanto e questa variazione è circa questi problemi, perché prima c'erano solo delle infiltrazioni, poi però si sono verificati dei problemi molto più gravi che hanno determinato questa ulteriore spesa per rimettere a posto questi monumenti funerari.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. E' aperto il dibattito. Prego i Consiglieri Comunali di prenotarsi. Consigliere Casali ha chiesto la parola. A lei, prego.

SIG. FRANCO CASALI (Tu@Saronno)

Grazie, Presidente, buona sera a tutti. Mi chiedo come sia possibile che sia stato fatto, a suo tempo, parliamo del 2007 un certificato di collaudo per gravi carenze strutturali che rileva oggi lo stesso ufficio tecnico non sono state rilevate. Questo è problema di carattere generale che senza andare in dettaglio, io ho rilevato, in altre opere eseguite anche in tempi lontani, ad esempio in piscina delle carenze proprio di esecuzione di progettazione. Quindi non è un appunto all'Amministrazione ovviamente, neanche ai precedenti, ma è un appunto agli uffici tecnici. Io mi auguro che cambi la musica e quando vengono fatti dei lavori ci sia una verifica sul posto da parte dell'ufficio tecnico, e che la certificazione comporti, non dico certezza, perché in questo mondo le certezze non esistono,

ma una buona probabilità che il lavoro sia stato eseguito in conformità ai dettati della gara d'appalto o quanto altro richiesto. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Casali.

Ci sono altri interventi?

Se non ci sono altri interventi, passiamo alla votazione. Votiamo per alzata di mano. Chi è favorevole alzi la mano. Sono favorevoli tutti i Consiglieri comunali ad eccezione di Impari che si astiene. Per verifica c'è qualche Consigliere che è contrario. Quindi la delibera è approvata con i voti favorevoli di tutti i gruppi ad eccezione del Consigliere Impari che si astiene. Dobbiamo votare anche l'immediata esigibilità per consentire di espletare tempestivamente i successivi adempimenti, pertanto chiedo di votare per alzata di mano. Chi è favorevole? Chi astiene? Si astiene il Consigliere Impari, tutti gli altri Consiglieri hanno votato a favore pertanto la delibera è immediatamente eseguibile.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 55

OGGETTO: ratifica della deliberazione numero 179 del 5 ottobre 2015 avente ad oggetto: variazione al bilancio di previsione 2015 - 2017, 5° provvedimento

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo ora alla trattazione del quinto punto all'Ordine del Giorno: ratifica della deliberazione numero 179 del 5 ottobre 2015 avente ad oggetto: variazione al bilancio di previsione 2015 - 2017, quinto provvedimento. Prego Assessore Vanzulli.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)

La seconda delibera di Consiglio Comunale riguarda una ratifica di delibera di Giunta Comunale che è la 179 del 5 ottobre del 2015 che conteneva delle variazioni di bilancio. Dette variazioni si riferiscono nella maggior parte a capitoli che riguardano i servizi sociali e sono un ulteriore impegno che questa Amministrazione fa per venire incontro alle esigenze delle famiglie e delle persone. Si tratta di un impegno consistente; tali somme sono state coperte da maggiori entrate in conto corrente e minori spese in conto corrente. Dunque si ratta di un impegno consistente come ho già detto. Preciso che non sono stati tolti o tagliati i servizi, ma anzi con queste minori spese e maggiori entrate è stato possibile intervenire in questo settore dei servizi sociali perché la buona parte della variazione riguardano proprio questo settore. Sono stati potenziati anche i capitoli dell'affido minori a comunità; l'assistenza domiciliare educativa ai disabili e minori; spese per la gestione delle comunità alloggio in appalto; integrazioni rette di ricovero disabili; trasferimento SIL - Servizio Inserimento Lavoro - per i soggetti a rischio di emarginazione, servizio pasti a domicilio, concorso al costo dello SpA e del CSE e poi il fondo di sostegno per l'affitto. E' stato anche rimpinguato il capitolo che si riferisce alla fornitura gratuita di libri di testo; si è reso necessario anche un prelievo dal fondo di riserva per spese legali che sono necessarie per una vertenza che questa Amministrazione intende portare a compimento con una -speriamo - entrata economica per il Comune. Si è aumentato poi di 10.000 Euro il fondo per contributi di solidarietà alloggi comunali e poi per le spese per il progetto Campus Il progetto Campus è la valorizzazione di un'area agricola tra il Parco Lura e il Parco delle Groane. Si è intervenuti anche sulle maggiori spese riguardanti le lampade votive e gli impianti di climatizzazione degli stabili comunali e mi riferisco alla manutenzione di questi impianti. C'è poi la parte che riguarda lo staff del Sindaco che non ha comportato un esborso economico in aggiunta in quanto tutto il pacchetto di detta spesa è stato finanziato con le minori spese correnti derivanti da un risparmio per la non assunzione di un dirigente. Infatti tale servizio è stato ricoperto con uno spostamento interno. Quindi allegati ci sono naturalmente tutti i capitoli di riferimento con la descrizione e ripeto ci sono state delle maggiori entrate correnti, ci sono state delle minori spese correnti con cui si è potuto finanziare e spostare su questi capitoli per queste maggiori spese correnti.

Ripeto non sono stati fatti dettagli di servizi, ma anzi implementati.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio l'Assessore Vanzulli, è aperto il dibattito. Consigliere Licata a lei la parola.

SIG. FRANCESCO LICATA (Partito Democratico)

Grazie, signor Presidente. Presidente, proseguo.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Per favore ritirate gli striscioni, invito la polizia locale a rimuovere gli striscioni e allontanare le persone che sono entrate in aula. Consigliere Sala...

I cittadini sono pregati di lasciare l'aula.

Signora Casalini, grazie, molto gentile.

Invito la polizia locale ad allontanare le persone. Grazie.

(Segue sospensione)

Possiamo riprendere la seduta. Aveva chiesto la parola il Consigliere Licata. Prego Consigliere Licata.

SIG. FRANCESCO LICATA (Partito Democratico)

Grazie, signor Presidente.

Relativamente al punto n. 5, che è legato a descrivere quella che è la variazione di bilancio, accolgo con favore e piacere il fatto che per la prima volta riusciamo a parlare, in una seduta consiliare di alcuni temi, che fino a adesso purtroppo sono stati dibattuti solo a mezzo stampa. Chiaramente il mio intervento è legato al primo punto dell'allegato A, quello della variazione relativa allo stanziamento dei fondi dello staff, del cosiddetto staff del Sindaco. Farò un intervento anche per questioni di tempo e brevità esclusivamente di natura politica perché le valutazioni di legittimità sono state già fatte dal Segretario Generale e dai dirigenti che ha firmato la delibera. A questo punto mi pongo due domande: la prima

vorrei sapere, vorrei capire meglio quale ruolo all'interno dell'amministrazione avrà questo staff? Vi ricordo che voi avete assunto un articolo 90. Adesso spiego cos'è l'articolo 90 più che altro per chi ci ascolta da casa e chi vede in televisione. L'articolo 90 è un dirigente, una figura che viene assunta e che non ha funzioni né gestionali, né direttive. Leggo esattamente ancora quello che c'era scritto nel bando ancora per maggiore completezza "dovrà curare..." - per quello che riguarda Saronno ovviamente, "... i rapporti esterni con le organizzazioni politiche, sociali economiche e culturali della città, i rapporti con i diversi Assessorati e settori dell'ente, le pratiche a contenuto prevalentemente politico concernenti affari dell'Amministrazione Comunale o comunque assegnati dal Sindaco alla Giunta." La domanda che mi faccio è se questa non sia la normale attività del Sindaco e la risposta che mi do e che si sono dati anche i cittadini è che questa dovrebbe essere una normale attività del Sindaco. Per cui mi domando quale sia la necessità di avere quello che io chiamo l'ottavo Assessore e domando al Sindaco -e gradirei una risposta- se questa è la fiducia che lui ripone nei sette Assessori che ha delegato e del quale si è circondato per collaborare nella sua attività. Il secondo tipo di osservazioni che voglio fare è di merito, allora non mettiamo insieme le mele con le pere, non è un risparmio e a nostro modo di vedere non rende neanche più efficiente la struttura. Perché non è un risparmio? Perché stiamo parlando di un articolo 90, la persona che c'era prima era un articolo 110, spieghiamo sempre cos'è un articolo 110, l'articolo 110 è una persona che ha un curriculum specifico su un settore e acquisisce funzioni di dirigente ed ha anche funzioni gestionali non solo di indirizzo, gestisce, si assume delle responsabilità. La persona, sempre dal TUEL, Testo Unico degli Enti Locali, sempre all'articolo 110, che era stata assunta in precedenza, in presenza dell'Amministrazione precedente, era stata assunta su un settore chiave, un settore che da sempre ha rappresentato un fiore all'occhiello per il Comune di Saronno che sono i servizi sociali. Prendiamo anche atto che questo è l'interesse e l'attenzione che questa Giunta ha nei confronti di questo settore, visto che adesso un dirigente con un curriculum specifico, non sto dicendo nulla di strano i curriculum sono pubblici per cui chiunque può andare sul sito del Comune e scaricarsi i curriculum, può vedere che dirigente che in precedenza aveva questo tipo di ruolo aveva un curriculum specifico rispetto al tema dei servizi sociali.

Da questo punto di vista gradirei avere una risposta in questo senso, perché non possiamo parlare di compensazione. C'era una figura diversa che era quella del dirigente che non è stata più rinnovata e viene presa una figura nuova, per carità in maniera legittima, nessuno discute e non ho neanche nulla di personale contro questa persona, perché avrò modo di conoscerla, non la conosco neanche, che ha un ruolo che è completamente diverso. Quindi a questo punto vorrei che mi venisse spiegato il motivo per cui... spiegato a me, spiegato a tutta la città il motivo per cui si ritiene necessario e indispensabile avere questa persona con questo tipo di funzioni. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei Consigliere Licata. Ci sono altri interventi dei Consiglieri Comunali? Ha chiesto la parola il Consigliere Leotta.

CONSIGLIERE ROSANNA LEOTTA (Partito Democratico)

Grazie, Presidente. Il mio intervento, a nome del Partito Democratico per porre alcune domande in sede di variazione di bilancio, noi chiediamo alcune risposte su quanto vado a dire: diminuiscono le spese per il servizio di manutenzione della pubblica illuminazione di Euro 15.000 su Euro 55.000, chiediamo motivazioni. Diminuiscono i contributi a scuole e istituti di istruzione per il diritto allo studio di Euro 5.000 su Euro 25.000, diminuiscono i fondi per l'assistenza economica a persone o nuclei in condizione di indigenza di Euro 10.000 su Euro 68.000, diminuiscono gli interventi ex legge 328 per voucher per persone non autosufficienti, per famiglie numerose di Euro 20.000 su Euro 140.000, diminuiscono i fondi per l'integrazione rette di ricovero anziani di Euro 50.000 su Euro 320.000. Siccome abbiamo sentito l'Assessore parlare di contributi in aumento e non in diminuzione e questi sono cinque punti in cui ci sono fondi che diminuiscono, chiediamo di dare spiegazioni sulle motivazioni gestionali e/o politiche che hanno portato a tali riduzioni in alcuni settori specifici e in particolare per quanto riguarda l'aiuto famiglie in difficoltà e alla scuola. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Leotta, ha chiesto la parola il Consigliere Impari, a lei la parola, prego.

SIG. FRANCESCO IMPARI (Movimento 5 Stelle Saronno)

Buona sera, volevo fare anche io delle osservazioni al riguardo.

Molte sono già state espresse dai miei colleghi. La mia si baserà forse su qualcosa un po' più di matematico soprattutto per quanto riguarda l'investimento sul nuovo dirigente e da ingegnere ho fatto i conti. Gli Assessori sono sette, gli appartenenti al Gruppo Consiliare Lega Nord sono 14, il che vuol dire che il Sindaco in teoria ha l'appoggio di un contrito numero, di un certo numero di persone e parte se le è scelte queste persone. Adesso guardando anche quella che è stata la reazione del Gruppo Consiliare della Lega Nord davanti a questa manifestazione, capisco che c'è bisogno di persone con un po' più di cultura ed eleganza forse.

Va bene... Detto questo, noi questa cosa non la appoggiamo chiaramente o perlomeno ci aspettiamo, visto che l'investimento è stato consistente, almeno dei risultati quantomeno in linea con gli investimenti.

Il secondo punto è ironia pura, cioè -15.000 Euro sull'illuminazione pubblica, ma questo Sindaco non aveva promesso in campagna elettorale di avere un'attenzione particolare verso la sicurezza? E l'illuminazione pubblica non è qualcosa che a che fare con la sicurezza, il fatto di avere una maggiore illuminazione soprattutto in certe zone della città? Questa è la domanda che facciamo, questa è la nostra osservazione dal punto di vista politico di quello che ci viene presentato oggi. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Impari, ha chiesto la parola il Consigliere Casali, prego Consigliere.

SIG. FRANCO CASALI (Tu@Saronno)

Grazie, Presidente, Franco Casali per Tu@ Saronno. Io volevo sottolineare che ci sono delle entrate consistenti, al di là delle maggiori o minori spese ci sono delle entrate significative. Dalla Regione Lombardia sono arrivate, rispetto alle previsioni, 124.271 Euro in più, dalla Fondazione Cariplo 12.279, da enti e servizi per inserimento lavorativo 41.500 che

fanno la bellezza di 178.050. A fronte di queste maggiori entrate che evidentemente non erano previste perché se uno fa una previsione, se sono maggiori entrate non si pensava di averle, mi chiedo perché ci sono stati determinati tagli. Un po' la domanda che ha fatto in precedenza la Consigliere Leotta. Per quanto concerne la prima voce di spesa, lo staff del Sindaco, si sono già espressi i colleghi. Io sono dello stesso parere, cioè reputo non opportuno aumentare le spese correnti per uno staff aggiuntivo in quanto l'ufficio del Sindaco è già staffato e i Sindaci precedenti non hanno mai chiesto questi tipi di supporto. Sottolineo che 14 più 7 fa 21 più il personale che è già nello staff del Sindaco prima di questo momento, mi sembra che ci sia o potrebbe esserci un supporto più che sufficiente tale da evitare questa ulteriore spesa. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Casali.

Ci sono altri Consiglieri che devono intervenire?

Ha chiesto la parola il Consigliere Borghi.

SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Davide Borghi Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania. Grazie, Presidente.

Io volevo solamente rimarcare al Consigliere Licata il quale dice che non c'è stata un'attenzione da parte dell'Amministrazione, rivolta al sociale perché non ha riconfermato un dirigente uscente.

Io rispondo con le parole già dette dall'Assessore poi con qualche numero che potete trovare negli allegati alla delibera. E' vero che ci sono maggiori entrate correnti, è anche vero che ci sono maggiori spese correnti e la maggior parte di queste entrate è stata destinata, per la quasi totalità agli aspetti legati ai temi del sociale. In particolare mi preme ricordare l'affido minori a comunità, più 70.000 Euro, trasferimento SIL per soggetti a rischio di emarginazione più 41.500 Euro, soldi che sono stati presi e che sono stati destinati direttamente al capitolo del sociale e poi due parole per quanto riguarda lo staff del Sindaco,

il quale tra l'altro ringrazio l'ingegner Ceriani per essere qui questa sera , indubbiamente non va a pesare su quelle che sono le finanze comunali con maggiori spese, perché se guardate la maggiore spesa corrente che poi è destinata a quello che viene chiamato staff del Sindaco, che di fatto è l'impiego di una risorsa, è finanziato totalmente con minori spese correnti, per cui a conti fatti non c'è un Euro più di spesa rispetto a quello che c'era in precedenza sul bilancio previsionale 2015. Il Sindaco ha ritenuto in accordo anche con la Maggioranza di doversi dotare di questa figura per dei motivi semplicissimi, uno dei quali, concordo con l'intervento fatto al punto in precedenza, dal Consigliere Casali, come è possibile che nel 2007 sia stato fatto un certificato di collaudo dagli uffici comunali salvo poi arrivare al 2015 e dover spendere 51.000 Euro per andare a sistemare gli stessi lavori che sono stati fatti meno di otto anni fa. Io direi che in questa affermazione c'è a risposta e la necessità di uno staff del Sindaco.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie, Consigliere Borghi. Ha chiesto la parola l'Assessore Vanzulli.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)

Per rispondere al Consigliere per quanto riguarda quello che lei ha detto circa i contributi, sì è vero sono contributi che sono entrati e non erano stati previsti perché non sapevamo che la Regione ci avrebbe dato questi contributi e sono contributi decisamente importanti, contributo regionale servizio assistenza ai minori sono 30.000 Euro. per quello del SIL 20.000, il contributo affitto quota regionale 74.000 Euro. Per quanto riguarda invece le minori spese correnti adesso io non entro nel dettaglio perché non seguo i servizi sociali, però l'Assessore, i funzionari, dato che questi sono stati ovviamente degli spostamenti di denaro da capitoli a capitoli, probabilmente hanno sicuramente ritenuto in questo momento non avere di bisogno queste somme che sono potute essere spostate per esempio, ripeto, nell'affido minori a comunità, come ha già detto il Consigliere,

assistenza domiciliare educativa disabili minori, spese gestionali comunità alloggio in appalto, integrazione rette di ricovero disabili, trasferimento SIL per soggetti a rischio di emarginazione, servizio pasti a domicilio, concorso al costo SFA il CSE, fondo sostegno affido. Aggiungo anche se più della scuola e sicuramente rispetto al sociale, però diciamo è la stessa cosa perché gli utenti si rincorrono, c'è anche la fornitura gratuita ai libri di testo che abbiamo derivato dalle spese postali varie, appunto da minori spese, quindi da un risparmio dei contributi a scuole ed istituti. Sono stati degli spostamenti sui vari capitoli.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio l'Assessore Vanzulli per l'intervento. Se ci sono altri interventi. Ha chiesto la parola il Consigliere Casali per il secondo intervento, tre minuti prego.

SIG. FRANCO CASALI (Tu@Saronno)

Rispondo al Consigliere Borghi per quanto concerne l'affido dei minori alla comunità e non è una scelta politica quindi non può essere rivendicata come interventi di questa Amministrazione perché è il giudice che impone all'Amministrazione questo ulteriore costo, mi sembra opportuno chiarirlo. Poi come considerazione di carattere generale, quasi tutti gli interventi, se non tutti gli interventi di tipo sociale in questo assestamento di bilancio derivano dagli uffici, quindi questo è quanto risulta a me. L'Ufficio Servizi Sociali o Servizio Ufficio Cultura fanno delle previsioni in base all'andamento statistico quindi sanno più o meno che contributi scolastici devono dare in base la popolazione scolastica che ha difficoltà economiche o meno, le cui famiglie hanno difficoltà economiche, sanno quanti interventi di tipo assistenziale devono essere fatti indicativamente, ripeto, sulla base statistica, poi posteriori quando si verificano maggiori spese o minori spese, maggiori entrate o minori entrate chiede gli assestamenti di bilancio. Questa richiesta è stata fatta a luglio 2015 e poi rettificata e aggiornata a settembre 2015 del dottor Gelmini dirigente del servizio sociale. Penso che questo fosse doveroso chiarirlo, tutto qua.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Casali.

Ha chiesto la parola il Consigliere Gilardoni, a lei la parola.

SIG. NICOLA GILARDONI (Partito Democratico)

Nicola Gilardoni, Partito Democratico. Io, in questo primo Consiglio Comunale dove si entra nello specifico di temi politici, il bilancio è sicuramente il documento maggiore a livello politico le variazioni di bilancio testimoniano la volontà dell'Amministrazione di portare avanti programmi ed interventi rispetto a modifiche dell'ambiente esterno e quindi in questa prima serata dove entriamo nel merito farei un invito che faccio solo questa volta, perché poi non lo ripeterò le prossime volte all'Assessore Vanzulli. Assessore Vanzulli, le balle in questo Consiglio no, perché io reputo che lei sia stata scorretta nel suo intervento perché l'informazione ai cittadini e al Consiglio Comunale lei la deve dare per intero e non solo parzialmente e non solo dove fa comodo a lei darla. Perché? Perché quando lei dice : "l'impegno di questa Amministrazione verso il settore dei servizi sociali si manifesta con una grande attenzione alle famiglie", Assessore, lei ha fatto un'affermazione che da un punto di vista valoriale di principio ci trova assolutamente d'accordo ma che nella realtà alle domande del Consigliere Leotta non è stata capace di motivare, perché nel momento in cui il Consigliere Leotta le ha indicato sette variazioni di bilancio in negativo sul settore dei Servizi Sociali, lei ha detto "mi dispiace, io non mi occupo di servizi sociali", è vero, lei non si occupa di servizi sociali, ma come Assessore al bilancio lei deve avere le risposte per i Consiglieri Comunali del fatto per cui quelle variazioni sono intervenute in negativo, è una scelta gestionale, è una scelta di mancata richiesta, è una scelta politica. Il Consiglio Comunale e la città hanno bisogno e hanno il diritto di avere da lei queste risposte, per cui le chiedo, per cortesia, se questa sera non aveva la risposta di far pervenire al gruppo consiliare del Partito Democratico le risposte sulle motivazioni e alle domande che la Consigliere Leotta le ha fatto.

La seconda questione, lei ha enucleato tutte le variazioni in positivo, facendo assumere a lei e a questa Giunta il merito. Anche in questo caso non sono d'accordo, perché la maggior parte delle variazioni che approviamo questa sera, soprattutto quelle in aumento sono determinate da trasferimenti maggiori da parte di Regione e altri enti, cosa che accade tutti gli anni, non è che quest'anno c'è stato un aumento delle risorse in questo periodo dell'anno. Tutti gli anni Regione Lombardia e gli altri enti deputati al finanziamento di particolari investimenti o di spese correnti fanno una verifica degli assetti dei loro bilanci e dicono: cari Comuni, siccome ve li avevamo tolti prima, perché questa è la verità, c'erano stati dei tagli, vi restituiamo una parte di quello che avevamo tolto. Questa sera siamo in questo caso, anche quando il Consigliere Borghi dice: abbiamo aumentato quello che abbiamo aumentato nel settore dei servizi sociali e quindi ce ne assumiamo il merito, è una balla perché la realtà è che Regione Lombardia dice: io ti do 10 per questo, 10 per questo, 10 per questo e il Comune ha il vincolo dell'impegno all'interno del proprio bilancio, non è che prende quei soldi e poi li destina secondo la propria volontà, tutto al più è Regione Lombardia che ha deciso in termini di volontà politica di intervenire in quel settore.

Ultima questione, sempre dell'Assessore Vanzulli che dice: non c'è stato esborso economico per lo staff del Sindaco e dice: l'esborso maggiore è stato coperto con una minore spesa per un rinnovo di un incarico a un dirigente che precedentemente ricopriva la carica di servizi del dirigente dei servizi sociali, il Consigliere Borghi - e quindi mettetevi d'accordo - dice che lo staff del Sindaco è stato coperto, per cui la maggiore spesa è stata coperta da minori spese correnti. Dopodiché qual è la verità tra quello che dice l'Assessore e quello che dice il Consigliere Borghi? Verità è che se un cittadino va a vedere le variazioni che stiamo approvando questa sera non ritrova - e finisco - non ritrova da nessuna parte quello che l'Assessore Vanzulli ha detto perché nelle variazioni di bilancio non c'è una minore spesa per il dirigente dei servizi sociali, non c'è. Per cui non è vero che lo staff del Sindaco è coperto da una minore spesa del dirigente. Perché? Perché se uno va a vedere gli atti, e studia le delibere precedenti scopre che il dirigente ai Servizi Sociali era stato finanziato fino al 21 ottobre 2015. Per cui rinnovo all'Assessore Vanzulli, per cortesia questo Consiglio Comunale è abituato alla trasparenza e alla lealtà, questo Consiglio Comunale le chiede questa sera di non tornare un'altra volta a raccontarci delle balle. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie, Consigliere Gilardoni, ha chiesto la parola il Sindaco.

SIG. ALESSANDRO FAGIOLI - Sindaco (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Sulla questione del famigerato staff del Sindaco è una scelta del Sindaco punto, la legge lo permette e ho scelto di avvalermi di questa funzione. Allora dite che c'è un aumento dei costi? Non c'è un aumento dei costi, mi piace, ma non c'è un aumento dei costi perché se attualmente il costo è di circa 77.000 Euro annuo di questo famigerato staff del Sindaco queste economie derivano da l'assenza di un quinto dirigente che prima c'era, dovuto alla messa in un angolo di un'altra figura professionalmente valida, al quale sono state assegnate esclusivamente due competenze: Polizia locale e Protezione Civile, quando a Saronno comunque esiste un Comandante della Polizia locale. Il giorno dopo le elezioni quel dirigente già comunque non c'era, il dottor Gelmini aveva un contenzioso aperto col Comune di Saronno del valore di un potenziale 230.000 Euro che, qualora avesse vinto la causa, dovevano essere tirati fuori dalle casse del Comune, quindi cominciamo a sommare 125.000 del dirigente precedente, i 230.000 Euro potenziali che sommati fanno 355.000 Euro, Consigliere Gilardoni. Lei allarga le braccia, ma questi sono numeri...

Quindi di fatto, se Gelmini avesse vinto questa causa, se certo... "se", "se", gli sarebbero stati assegnati comunque i servizi sociali e il Comune avrebbe potuto o meglio dovuto sborsare fino a 230.000 Euro, assegnando direttamente la competenza dei servizi sociali al dottor Gelmini abbiamo risanato questa situazione, quindi abbiamo fatto risparmiare un potenziale di 230.000 Euro ai cittadini saronnesi. Mi domando il perché al dottor Gelmini, fossero state assegnate solo quelle competenze andando a cercare una quinta figura dirigenziale. Questo non lo so, questione dell'Amministrazione precedente, questo nel caso lo sapete voi, non lo so io.

Per quanto riguarda la definizione di ottavo Assessore, la richiesta di capire se non ho fiducia della mia Giunta, guardi Consigliere Licata, queste sono dire dibattito, per carità da Consiglio Comunale, da propaganda, va bene tutto, però ho massima fiducia dei miei Assessori e quindi la confermo qui in questo momento. Su tutto ciò che il Sindaco, per legge, ha facoltà di scelta mi sento libero di poter scegliere, punto.

SIG. ALESSANDRO FAGIOLI - Sindaco (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Grazie, a lei signor Sindaco. Ha chiesto la parola il Consigliere Licata per il secondo intervento. Prego Consigliere.

SIG. FRANCESCO LICATA (Partito Democratico)

Grazie, Presidente. Francesco Licata Partito Democratico, allora io ho posto una domanda politica che io rinnovo perché non mi è stata data una risposta. "Ho deciso di avvalermi di uno staff, perché è così punto", non è una risposta. Non è una risposta che mi può essere data in questo consesso per cui io ripongo la domanda, e potrei anche, visto che ho posto la domanda anche a tutti gli altri Assessori, di cosa ne pensavano, magari qualcuno vuol intervenire ripongo la domanda, allora se le funzioni assegnate a questa figura sono di rapporti esterni con le organizzazioni politiche, sociali, economiche, culturali della città, rapporti con diversi Assessorati e settori dell'ente, le pratiche a contenuto prevalentemente politiche concernenti affari dell'Amministrazione Comunale comunque assegnate al Sindaco e alla Giunta, ovvero sono le funzioni del Sindaco, io mi domando ed è una domanda politica il motivo per il quale queste funzioni non vengono esercitate dal Sindaco, non ho avuto una risposta.

Se il dottor Gelmini se avesse vinto la causa, se avesse vinto la causa, l'ha detto il mio collega e amico Nicola Gilardoni, "se", con il "se" non si va da nessuna parte, i numeri sono numeri, non c'è stato nessun pronunciamento da parte di nessuno, quindi anche 230.000 euro non devono neanche essere citate in questo consesso, quelle 230.000 euro non esistono. A inizio del mio intervento ho chiesto di non confondere le mele con le pere, okay? Un articolo 90 non è un articolo 110, uno che ha una funzione di staff, non è un dirigente, sono due cose diverse.

Vi rubo altri due minuti e ripeto: i curriculum sono pubblici, curriculum della dottoressa Corio, un estratto, che era la dirigente dei Servizi sociali c'è stata fino al mese di maggio, dal 1 luglio 2010 settore politiche sociali personali, del Comune di Vigevano quindi una persona con incarico specifico su quel settore. La persona che è stata individuata adesso nel suo curriculum, degno di nota non discuto la sua professionalità, nel suo curriculum vita abbiamo collaboratore amministrativo, agente di polizia locale, istruttore direttore vice segretario responsabile, funzioni di comandante del Corpo di Polizia, dirigente affari generali personale, è stata messo nella Polizia locale non è che è stato mandato in Marina, okay.

Da ultimo, signor Sindaco concludo ricordando che la propaganda, perché vedo che si fa molta confusione fra informazione e propaganda, la propaganda è pubblicare le foto di avversari politici, coperti da un bavaglio con i mano i soldi dei contribuenti, quale propaganda, quello che chiedo a lei è informazione, è una cosa molto diversa e sono ancora in attesa della risposta. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Licata. Ha chiesto la parola il Consigliere Veronesi. Prego.

SIG. ANGELO VERONESI (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Noi saranno sei anni che stiamo chiedendo come mai avevate assunto una dirigente in più che poteva gestire quella funzione, ce ne era uno in più, potevate prendere quello. L'avete demansionato, e stiamo ancora chiedendovi come mai l'avete demansionato.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Evitiamo battibecchi tra Consiglieri...

SIG. ANGELO VERONESI (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Licata, va bene tutto però minacciare i Consiglieri su un'opinione personale che uno può avere, mi hai detto attenzione, hanno sentito tutti...

(Segue intervento fuori microfono)

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Consiglieri, per cortesia, Veronesi per cortesia.

SIG. ANGELO VERONESI (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)

Opinione personale, la mia come la sua, lei può parlare io no? Mi faccia capire...

Io lo sto ancora chiedendo, lo avevamo chiesto ancora sei anni fa quando eravamo ancora in Consiglio comunale, non abbiamo ancora ricevuto nessuna risposta.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie, Consigliere Veronesi.

Consigliere Casali ha già effettuato i due interventi, non posso darle la parola. Consiglieri, per cortesia...

(Segue intervento fuori microfono)

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Non costringetemi a richiamarvi all'ordine. Se non ci sono altri interventi, passiamo alla fase di votazione. Consiglieri, ho chiesto a tutti di moderare i termini, passiamo alla fase di votazione.

Chi è favorevole all'approvazione della delibera alzi la mano.

Chi è contrari alzi l'amanino. Chi è favorevole alzi la mano.

Quindi sono favorevoli i Consiglieri della Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania, il Consigliere Indelicato di Alleanza Nazionale Fratelli d'Italia, e sono contrari i Consiglieri di Minoranza Unione Italiana, Movimento 5 Stelle, Tu@ Saronno e Partito Democratico. E' necessario passare all'immediata eseguibilità della delibera, per cui pongo in votazione per alzata di mano. Chi è contrario alzi la mano.

Ci sono astenuti?

Non ci sono astenuti, pertanto la delibera è approvata.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 56

OGGETTO: Variante parziale al PGT - Modifiche all'individuazione dei vincoli relativi alle fasce di rispetto cimiteriale - Approvazione.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo al successivo punto all'Ordine del Giorno: variante parziale al PGT modifiche all'individuazione dei vincoli relative alle fasce di rispetto cimiteriale approvazione.

La parola all'Assessore Pellicciotta per l'esposizione.

SIG.RA MARIAELENA PELLICCIOTTA - (Assessore all'Urbanistica ed Edilizia privata)

Grazie, Presidente, buona sera a tutti. Cambiamo decisamente argomento, passiamo all'urbanistica. Premetto sostanzialmente che entrambe le delibere che porto stasera sono già state preventivamente adottate in Consiglio Comunale, quindi stiamo semplicemente, in questo momento, avendo seguito l'iter previsto anche alla loro approvazione.

Questa prima delibera riguarda proprio una variante parziale al PGT, con queste modifiche riguardo l'individuazione dei vincoli relativi alle fasce di rispetto cimiteriale.

Ho fatto preparare una slide perché le piante dell'urbanistica è meglio guardarle visivamente e riguarda il cimitero della Cassina Ferrara, e avete nella prima parte quello che era il previgente piano cimiteriale, quello che stabiliva, nel deliberato, proprio nel Consiglio Comunale del 2007, nella seconda parte quello che oggi invece prevede il Piano cimiteriale approvato nel gennaio 2015. Quello che stiamo andando ad approvare è piuttosto semplice, siccome la normativa regionale in base alla quale fu redatto il previgente piano cimiteriale è stata abrogata e poi sostituita con la legge 33 del 2009, in base poi anche ai disposti di questa legge e alla necessità di riallineare il Piano cimiteriale con il sopravvenuto PGT che è stato definitivamente approvato nel 2013, il settore tecnico del Comune di Saronno ha dovuto ricondurre la revisione e l'aggiornamento di questo P Piano cimiteriale come da seconda immagine, quindi del 2015.

L'aggiornamento di questo Piano cimiteriale approvato, ha portato, per quanto riguarda proprio il cimitero di Cassina Ferrara una variazione geometrica, si tratta di una semplice variazione, in realtà limitata, piuttosto limitata, quella rossa che vedete è la fascia di rispetto cimiteriale, mentre quella segnata in blu è l'ampliamento dell'area cimiteriale. Quindi mentre come si vede dalla prima immagine riguardante il pre vigente Piano cimiteriale, abbiamo un ampliamento dell'area cimiteriale piuttosto vasta con quella specie di semicerchio e quindi di conseguenza l'ampliamento della fascia cimiteriale di rispetto con tutta la linea rossa che va a prendere tutti i campi comunali che sono della sinistra, che dalla parte destra dell'area di privati, nella seconda variante siccome praticamente è stato verificato dalla precedente Amministrazione che non era necessario ampliare in maniera così rilevante il cimitero proprio perché è un intervento minimale, è più consono alla realtà attuale, in quanto la domanda ventennale insorgente è ampiamente soddisfatta proprio dalla disponibilità globale dei due cimiteri di Saronno, sia quello principale che questo, si è ritenuto di dover ampliare il cimitero esclusivamente di quella fascia che si trova ora a destra del cimitero, piccola segnalata dalla freccia blu.

Di conseguenza anche la fascia di rispetto cimiteriale viene sostanzialmente ridotta. Tutto questo, la variante quindi la variante prevede una modifica della perimetrazione della fascia di rispetto cimiteriale. Si tratta semplicemente di un rimodellamento in quanto la portata del vincolo si mantiene proporzionale a quello che è la direttiva normale, quindi dei 50 metri, e mentre il diverso ampliamento dell'area cimiteriale comporta il recupero all'uso cimiteriale, praticamente quella piccola fascia di ampliamento ora prevista dal Piano cimiteriale attuale è una stradina di servizio posta lungo il lato orientale dell'attuale cimitero che è già nel patrimonio comunale, quindi era utilizzata semplicemente per entrare nel cimitero.

Con la presente variante si provvede all'individuazione di una nuova area destinata alla formazione delle attrezzature di interesse pubblico e alla contestuale sottrazione di quella stessa area dal tessuto urbano consolidato, quindi passa da tessuto urbano consolidato a servizio quindi entra nel Piano dei Servizi. Si tratta, come dicevo prima, di una striscia lunga circa 70 metri per un'ampiezza di 5 metri che già appartiene al patrimonio del Comune.

In questo modo , essendo di pertinenza del Comune, non si è dovuti andare a chiedere il coinvolgimento di soggetti terzi, perché chiesto a noi.

Vista comunque la vicinanza con alcune abitazioni confinanti, a questa area di ampliamento si è ritenuto comunque a suo tempo opportuno provvedere ad una comunicazione preventiva di avvio del procedimento ai proprietari in questione.

Con una nostra comunicazione i proprietari sono stati avvisati, hanno risposto positivamente all'ampliamento anche perché non comportava una defalcazione del loro territorio se non 5 metri e quindi non sono pervenute osservazioni. Detto questo, ovviamente è necessario andare a far sì che avvenga un recepimento all'interno dello strumento urbanistico, quindi vengano messe a posto le tavole del PGT per renderle conformi al nuovo Piano cimiteriale. Quali sono queste tavole? Sono sostanzialmente tre, la tavola dell'individuazione dei vincoli, la tavola del Piano delle regole che individua gli ambiti di intervento, quindi quel pezzetto di strada definisce che esce dal TUC , dal tessuto urbano consolidato ed entra nel Piano dei servizi e infine le due tavole dei servizi, una generale e una di dettagli così come previste dalla delibera di Consiglio precedente.

Infine, volevo ricordare che questa deliberazione è stata pubblicata secondo i tempi e i modi previsti dalla Legge Regionale 12 del 2005 e non sono pervenute osservazioni.

Su questa variante è stato chiesto parere sia alla Provincia di Varese, la quale si è espressa positivamente con al verifica di compatibilità con il Piano Territoriale di coordinamento provinciale, inoltre è stato chiesto il parere sia all'ASL che all'ARPA e entrambe si sono espresse favorevolmente. E' stato anche espletato il processo di verifica di assoggettabilità alla VAS, della variante parziale al PGT e anche in questo caso si è conclusa con un decreto di non assoggettabilità alla VAS, pertanto oggi siamo qua semplicemente ad approvare, ripeto, una delibera di Consiglio che era già stata adottata precedentemente. Spero di essere stata chiara con le piantine.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio l'Assessore. E' aperto il dibattito del Consiglio Comunale. Chi vuole intervenire è pregato di prenotarsi.

Ha chiesto la parola il Consigliere Gilardoni. Prego.

SIG. NICOLA GILARDONI (Partito Democratico)

Io penso che con la delibera di approvazione definitiva di questa sera si porta a compimento un progetto di riqualificazione dell'intera area che nel precedente progetto portava una certa snaturalizzazione di quello che è l'asse viario della via Togliatti creando quel semicerchio che prima l'Assessore ci faceva vedere nella slide. Ampliamento a semicerchio che andava anche a incidere su quella che era l'area del Parco Lura e quindi del potenziale recupero della cascina delle Vigne, da alcuni conosciuta come Casa Paiosa. Il progetto portava a rispondere parzialmente con l'ampliamento che è stato definito a quella che è l'esigenza del quartiere soprattutto degli abitanti che hanno origini in quel quartiere, una volta Comune autonomo e quindi con quell'ampliamento si è voluto dare risposte alle esigenze di quello che è il Nucleo Antico anche in funzione del fatto che sempre di più la popolazione culturalmente va verso altre tipologie, in luogo della sepoltura tradizionale.

Per cui penso che il progetto sia un'opera sicuramente positiva, sia perché mantiene uno spazio di ampliamento, secondo le richieste del quartiere, sia perché permette di poter intervenire sul recupero dell'area della Paiosa e quindi sul progetto finanziato da Fondazione Cariplo che riguarda la rinaturalizzazione di quell'area di Saronno in termini di percorso di accesso del parco nel nostro Comune. per cui il nostro voto sarà sicuramente di conferma rispetto al voto positivo di quando avevamo posto questa modifica. Grazie.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Gilardoni.

Se ci sono altri interventi?

Non ci sono altri interventi dei Consiglieri Comunali, passiamo alla fase di votazione. Chi è favorevole all'approvazione della delibera alzi la mano.

Chi è contrario alzi la mano. E' contrario il Consigliere Gilli di Unione Italiana.

Chi si astiene alzi la mano.

Non ci sono astenuti, pertanto la delibera è approvata.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 57

OGGETTO:Piano di Lottizzazione residenziale via Boccaccio, Don Sturzo Torres - Approvazione della variante

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo al successivo punto all'Ordine del Giorno: Piano di Lottizzazione residenziale via Boccaccio, Don Sturzo Torres - Approvazione della variante. Do la parola all'Assessore Pellicciotta, prego.

SIG.RA MARIAELENA PELLICCIOTTA - (Assessore all'Urbanistica ed Edilizia privata)

Grazie, Presidente. Allora, anche in questo caso preparare la stiamo di fronte a tutto questo Piano di lottizzazione residenziale di via Boccaccio, Don Sturzo, Torres, si tratta semplicemente di approvare anche in questo caso una variante che era già stata adottata dal Consiglio Comunale. Il Piano infatti era stato adottato ed approvato rispettivamente con due delibere del Consiglio Comunale nel 2006, la numero 17 del 2006, la n. 47 del 2006, la Convenzione urbanistica regolatrice dell'intervento costruttivo è stata stipulata poi nel novembre del 2006 a rogito del Notaio Munafò.

Cosa è successo? Che nell'agosto del 2014, gli attuatori subentrati agli originari proprietari, cioè i signori Boroni Massimo, la Società Immobiliare Oasi, la Predilsa e la Palace hanno inoltrato all'attenzione di questa Amministrazione istanza di variante del Piano di Lottizzazione, una variante che vedete prevista in queste slide. Questa slide riguarda la parte nord di questo Piano di intervento e la variante prevista riguarda proprio la modifica delle opere convenzionate, per quanto riguarda, allora prima di tutto vediamo la parte prima e la parte dopo, prima di tutto lo spazio interno, l'unico edificio per ora costruito nella Cascina Colombara, che è il famoso lotto 5, lo spazio praticamente l'intermezzo invece di essere sviluppato a piazza,

con pavimentazione, come è previsto precedentemente dal Piano viene proposto come uno spazio essenzialmente sistemato a verde attrezzato con una pista ciclopedenale di attraversamento che andrà a concludersi poi passando sotto il palazzo. Inoltre, sempre in questa prima fase nord, si vede dove c'è indicato il numero 1, quello è praticamente un parcheggio e c'è una modesta variazione dell'esatta composizione geometrica di questo parcheggio nord-ovest, quindi praticamente le auto verranno sistamate sulla parte retro invece che sulla parte davanti dove è previsto del verde. Questa è essenzialmente la variante riguardante la zona nord. Ricordo, che per il momento, alla Cascina è stato sviluppato esclusivamente il comparto del lotto 5, tutto il resto ancora no. La seconda variante invece riguarda la parte sud, così come vedete e prevede allora innanzitutto la traslazione in altra posizione più vicina al lotto 5, quindi sempre all'edificio ora realizzato del parcheggio previsto nell'area sud-ovest del Piano di lottizzazione, con contestuale ridestinazione che in questa sede torna ad essere verde. Questa modifica, in realtà si è resa necessaria anche perché è stato individuato, lo vedete nella linea tratteggiata nella seconda slide, rossa, di un gasodotto ad alta pressione, altrimenti quindi condizionante la realizzazione del parcheggio nella posizione prevista in origine. Inoltre, la seconda variante riguarda..., la numero 3 che è la strada praticamente sul retro dell'edificio, in questo caso c'è un'ulteriore cessione dell'area destinate alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria in quanto è stato opportunamente adeguato il calibro della strada di nuova costruzione da 8 m è passato proprio a m 8,50, ma sono proprio misure standard per la viabilità. Ricordo che c'è anche una variante proposta, una variante che riguarda anche il settore, la rideterminazione della qualità delle opere di finitura dei marciapiedi, con la sostituzione migliorativa del tipo di cordoli da posare, si passa dal cemento a un granito grezzo. Infine, quindi per concludere con questa delibera di oggi, con la delibera del gennaio 2015 è stato adottato questo progetto in variante di lottizzazione. La delibera del Consiglio è rimasta depositata in libera visione al pubblico, presso l'ufficio segreteria del Comune per i 15 giorni decorrenti dal primo giorno dell'affissione all'Albo pretorio e poi con i successivi 15 giorni. Nel frattempo non sono pervenute, ricordo, presso l'Ufficio protocollo delle osservazioni.

Pertanto il Comune di Saronno provvedeva anche, sempre nell'aprile 2015 a richiedere il parere di competenza del servizio ASL in merito alla variante, il competente servizio ASL ha espresso in questo caso parere favorevole sulla variante, semplicemente a condizione che sia garantito il superamento delle barriere architettoniche nelle aree a parcheggio e nei percorsi pedonali e di modificare in convenzione la citazione al "regolamento d'igiene" con "regolamento comunale di igiene". Anche la Commissione Paesaggio infine nel settembre 2015, quindi recentissima ha espresso parere favorevole, ricordo in questo caso che siamo semplicemente all'approvazione del Piano.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio l'Assessore Pellicciotta, è aperto il dibattito. ha chiesto la parola il Consigliere Gilli.

SIG. PIERLUIGI GILLI (Unione Italiana)

Assessore, cortesemente, mi vuole ricordare l'esito della votazione della delibera con cui era stata adottato questo provvedimento? E dei gruppi consiliari presenti.

SIG.RA MARIAELENA PELLICCIOTTA - (Assessore all'Urbanistica ed Edilizia privata)

Avevamo 17 voti favorevoli e astenuti 3: i Consiglieri Borghi, Veronesi del Gruppo Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania e Bendini del Gruppo Unione Italiana su 20 Consiglieri presenti.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Consigliere Gilli, prego.

SIG. PIERLUIGI GILLI (Unione Italiana)

Nella discussione di questo punto oggi all'Ordine del Giorno per l'approvazione definitiva, allora era soltanto, Unione Italiana si era astenuta e io confermo, questa sera, il voto di astensione, ed è un'astensione dovuta a un fatto molto semplice, che quello che doveva essere una piazza che così era stata concepita, adesso è comunque diventato il cortile a servizio di questi edifici che ci sono lì. Una piazza che era identificata, che doveva avere il suo nome. Quello della pista ciclopedinale è un pretesto perché anche sulla piazza si sarebbe potuto benissimo tracciare la pista ciclopedinale. Questo cambiamento a snatura completamente quella che era l'originaria progettazione che doveva rendere un luogo vivo ed aperto al pubblico, con questa piazza come segno evidente, plastico di apertura al resto della città. Oggi ci troviamo un giardinetto che è a servizio di chi andrà ad abitare lì. Non so l'interesse pubblico quanto ci guadagni, a nostro avviso ci rimette.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio il Consigliere Gilli. Ci sono altri Consiglieri che intendono intervenire?

Se non ci sono altri interventi, passiamo alla fase di votazione. Pongo in votazione la delibera, chi è favorevole alzi la mano.

E' favorevole il Gruppo Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania e Alfonso Indelicato di Fratelli d'Italia Alleanza Nazionale. Chi si astiene alzi la mano. Si astengono i Consiglieri di Minoranza.

Chi è contrario alzi la mano. Nessuno è contrario. La delibera è approvata.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 29 OTTOBRE 2015

DELIBERA N. 58

OGGETTO: deliberazione adottata dalla Giunta Comunale

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo alla comunicazione prevista all'ottavo punto all'Ordine del Giorno: deliberazione adottata dalla Giunta Comunale. E' stato effettuato un prelievo dal fondo di riserva per un importo di 3.000 Euro. L'Ordine del Giorno è concluso, ringrazio i cittadini per l'attenzione e la presenza. Ringrazio i Consiglieri Comunali, e l'Assessore e il signor Sindaco e dichiaro chiusa la seduta.